



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน กองบริหารงานบุคคล สำนักงานมหาวิทยาลัย โทร. ๔๑๓๑๒

ที่ ศธ ๖๕๙๒(๔)/ วันที่ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขออนุมัติจัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนและพัฒนาการจัดการบริหารความเสี่ยงและ
การจัดทำแผนฉุกเฉิน/แผนฟื้นฟู ระยะที่ ๓ - สำหรับผู้บริหารระดับกลางสายปฏิบัติการและหัวหน้างาน

เรียน รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและทรัพยากรบุคคล

สรุปเรื่อง ตามที่ มหาวิทยาลัยได้อนุมัติให้จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนและพัฒนาการจัดการบริหารความเสี่ยงและการจัดทำแผนฉุกเฉิน/แผนฟื้นฟู ระยะที่ ๓ ในวันที่ ๘ และ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ สำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านบริหารความเสี่ยงโดยเป็นการเตรียมความพร้อมในการรับมือหากความเสี่ยงที่
ได้ประเมินไว้ตามแผนการบริหารความเสี่ยงเกิดขึ้นจริง โดยการฝึกปฏิบัติในเรื่องของการจัดทำแผนฉุกเฉินและ
แผนฟื้นฟู นั้น

ดังนั้น เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับผู้บริหารในส่วนของผู้บริหารระดับกลางสาย
ปฏิบัติการ (เลขานุการส่วนงาน/ผู้อำนวยการหน่วยงานในสังกัดสำนักงานมหาวิทยาลัย) และหัวหน้างานใน
สังกัดส่วนงานทุกส่วนงาน ในการจัดทำแผนฉุกเฉินและแผนฟื้นฟู จึงจะได้จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อ
ทบทวนและพัฒนาการจัดการบริหารความเสี่ยงและการจัดทำแผนฉุกเฉิน/แผนฟื้นฟู ระยะที่ ๓ - สำหรับ
ผู้บริหารระดับกลางสายปฏิบัติการและหัวหน้างาน ในวันที่ ๑๑ - ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ ณ สำนักบริการ
วิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

กฎ/ระเบียบ/ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนและพัฒนาการจัดการบริหาร
ความเสี่ยงและการจัดทำแผนฉุกเฉิน/แผนฟื้นฟู ระยะที่ ๓

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา กองบริหารงานบุคคล พิจารณาแล้วจึงประสงค์จะขออนุมัติจัดโครงการ
อบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนและพัฒนาการจัดการบริหารความเสี่ยงและการจัดทำแผนฉุกเฉิน/แผนฟื้นฟู
ระยะที่ ๓ - สำหรับผู้บริหารระดับกลางสายปฏิบัติการและหัวหน้างาน ในวันที่ ๑๑ - ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๑
ณ สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณจากเงินร้อยละ ๑๐ ที่จัดสรรจาก
เงินรายได้จากค่าธรรมเนียมฯ การบริการวิชาการ เงินรายได้ และเงินผลประโยชน์ และเงินบำรุงโรงพยาบาล
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ยุทธศาสตร์ที่ ๘ บริหารจัดการเชิงบูรณาการ (Human
Capital(พัฒนาอาจารย์และบุคลากร, ทุนการศึกษา ป.เอก)) ๒.โครงการพัฒนาผู้บริหาร/อาจารย์/นักวิจัยและ
บุคลากรสายปฏิบัติการ ๑๘๙,๘๐๐ บาท

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาหรือหากเห็นสมควรเป็นประการใดขอได้กรุณาสั่งการ

อนุมัติ

Soi Joo-ong
(นายรุจน์ อัจฉริยาภรณ์)

พนักงานปฏิบัติงาน
๒๐ เม.ย. ๖๑

๒๐ เม.ย. ๖๑

คำสั่ง (ศาสตราจารย์ ดร.ไพโรจน์ วิชาญศรี)

รักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายบริหารและทรัพยากรบุคคล

ปฏิบัติการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

งบประมาณ

งบประมาณจากเงินร้อยละ ๑๐ ที่จัดสรรจากเงินรายได้จากค่าธรรมเนียม การบริการวิชาการ
เงินรายได้ และเงินผลประโยชน์ และเงินบำรุงโรงพยาบาล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ยุทธศาสตร์ที่ ๘ บริหารจัดการเชิงบูรณาการ (Human Capital(พัฒนาอาจารย์และ
บุคลากร, ทุนการศึกษา ป.เอก)) ๒.โครงการพัฒนาผู้บริหาร/อาจารย์/นักวิจัยและบุคลากรสายปฏิบัติการ
จำนวนเงิน ๑๘๙,๘๐๐ บาท

ประมาณการค่าใช้จ่าย

๑. ค่าตอบแทนวิทยากร (๖๐๐ บาท x ๖ ชม. x ๔ วัน x ๒ คน)	=	๒๘,๘๐๐	บาท
๒. ค่าอาหารกลางวัน (๑๖๐ บาท x ๔ มื้อ x ๑๐๐ คน)	=	๖๔,๐๐๐	บาท
๓. ค่าอาหารว่าง (๔๐ บาท x ๘ มื้อ x ๑๐๐ คน)	=	๓๒,๐๐๐	บาท
๔. ค่าเอกสารประกอบการบรรยาย	=	๒,๐๐๐	บาท
๕. ค่าเบ็ดเตล็ด	=	๓,๐๐๐	บาท
๖. ค่าเช่าห้องประชุม (๑๕,๐๐๐ x ๔ วัน)	=	๖๐,๐๐๐	บาท
รวม	=	๑๘๙,๘๐๐	บาท

ผลการประเมินจากแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนและ
พัฒนาผู้ปฏิบัติงานด้านการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวม ระยะที่ 1-3

ตามโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนและพัฒนาผู้ปฏิบัติงานด้านการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวม ระยะ
ที่ 1-3 ได้ส่งแบบสอบถามความพึงพอใจให้แก่ผู้เข้าร่วมโครงการทั้งสิ้นโครงการ โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ประกอบด้วย

1. กลุ่มปฏิบัติงานด้านการบริหารความเสี่ยงและผู้ที่ยังไม่เคยเข้าร่วมอบรม ประกอบด้วย คณะ/สำนักงาน/สถาบัน/
หน่วยงานในสังกัดสำนักงานมหาวิทยาลัย และได้รับข้อมูลตอบกลับจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 67 คน
2. กลุ่มหัวหน้างานใน คณะ/สำนัก/สถาบัน/หน่วยงานในสังกัดสำนักงานมหาวิทยาลัย และได้รับข้อมูลตอบกลับจาก
กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 36 คน
3. กลุ่มเลขานุการคณะ / หัวหน้าหน่วยงานในสังกัดสำนักงานมหาวิทยาลัย และได้รับข้อมูลตอบกลับจากกลุ่ม
ตัวอย่างจำนวน 15 คน
4. กลุ่มรองคณบดี รองผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักและคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก และได้รับข้อมูลตอบกลับ
จากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 8 คน

ในส่วนของแบบสอบถามประกอบด้วยชุดคำถาม ดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเด็นความคิดเห็น ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ ด้านวิทยากรในภาพรวม ด้านความรู้ความเข้าใจ ด้านการนำความรู้ไปใช้

ส่วนที่ 2 ข้อเสนอแนะ เป็นคำถามปลายปิด

การประมวลข้อมูล

การสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างจากแบบสอบถาม ได้จัดทำในรูป Rating Scale ซึ่งกำหนดเกณฑ์ระดับความพึง
พอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำไปใช้ แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ 5=มากที่สุด 4=มาก 3=ปานกลาง 2=น้อย 1=น้อยที่สุด

- การแปลความหมาย ได้กำหนดช่วงคะแนนเพื่อแสดงแทนค่าความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำไปใช้ ดังนี้
- | | |
|-------------|--|
| 1.00 – 1.50 | หมายถึง ความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำไปใช้ในระดับ น้อยที่สุด |
| 1.51 – 2.50 | หมายถึง ความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำไปใช้ในระดับ น้อย |
| 2.51 – 3.50 | หมายถึง ความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำไปใช้ในระดับ ปานกลาง |
| 3.51 – 4.50 | หมายถึง ความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำไปใช้ในระดับ มาก |
| 4.51 – 5.00 | หมายถึง ความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำไปใช้ในระดับ มากที่สุด |

ตารางแสดงค่าเฉลี่ยของ กลุ่มที่ 2 หัวหน้างานใน คณะ/สำนัก/สถาบัน/หน่วยงานในสังกัดสำนักงานมหาวิทยาลัย

ประเด็นความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			จำนวนระดับความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้					
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีความคิดเห็น
ด้านวิทยากรในภาพรวมของการบรรยาย									
1. การถ่ายทอดความรู้ที่ชัดเจน	4.33	0.478	มาก	12	24	0	0	0	0
2. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	4.36	0.487	มาก	13	23	10	0	0	0
3. เทคนิคการถ่ายทอดความรู้	4.36	0.593	มาก	15	19	2	0	0	0
4. การเชื่อมโยงเนื้อหาในแต่ละหัวข้อ	4.44	0.504	มาก	16	20	0	0	0	0
5. ความครบถ้วนของเนื้อหา	4.31	0.467	มาก	11	25	0	0	0	0
6. เอกสารประกอบการบรรยาย	3.94	0.754	มาก	8	19	8	1	0	0
7. การตอบข้อซักถาม	4.06	0.482	มาก	5	27	3	0	0	1
ด้านความรู้ความเข้าใจ									
1. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องแผนการบริหารความเสี่ยง	4.25	0.500	มาก	10	25	1	0	0	0
2. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องแผนฉุกเฉิน	4.22	0.540	มาก	10	24	2	0	0	0
3. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องแผนฟื้นฟู	4.17	0.507	มาก	8	26	2	0	0	0
ด้านการนำความรู้ไปใช้									
1. ท่านคิดว่าจะสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	4.36	0.487	มาก	13	23	0	0	0	0
2. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	4.31	0.525	มาก	12	23	1	0	0	0
3. ผู้เข้าร่วมอบรมมีความหวังในการขับเคลื่อนการบริหารความเสี่ยงขององค์กร	4.33	0.535	มาก	13	22	1	0	0	0
รวม	4.26	มาก							

จากผลการแสดงความพึงพอใจของกลุ่มที่ 2 คือหัวหน้างานใน คณะ/สำนัก/สถาบัน/หน่วยงานในสังกัดสำนักงานมหาวิทยาลัย พบว่ามีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.26 อยู่ในระดับมาก โดยประเด็นที่มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ความสามารถของวิทยากรในการเชื่อมโยงเนื้อหาในแต่ละหัวข้อ เฉลี่ยเท่ากับ 4.44 อยู่ในระดับมาก และประเด็นที่มีค่าความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ เอกสารประกอบการบรรยายของวิทยากร มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 อยู่ในระดับมาก

ตารางแสดงค่าเฉลี่ยของ กลุ่ม 4 คือ กลุ่มรองคณบดี รองผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักและคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก

ประเด็นความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ			จำนวนระดับความพึงพอใจ/ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้					
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีความคิดเห็น
ด้านวิทยากรในภาพรวมของการบรรยาย									
1. การถ่ายทอดความรู้ที่ชัดเจน	4.25	0.463	มาก	2	6	0	0	0	0
2. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา	4.38	0.518	มาก	3	5	0	0	0	0
3. เทคนิคการถ่ายทอดความรู้	4.50	0.535	มาก	4	4	0	0	0	0
4. การเชื่อมโยงเนื้อหาในแต่ละหัวข้อ	4.13	0.354	มาก	1	7	0	0	0	0
5. ความครบถ้วนของเนื้อหา	4.25	0.463	มาก	2	6	0	0	0	0
6. เอกสารประกอบการบรรยาย	3.87	0.835	มาก	1	6	0	1	0	0
7. การตอบข้อซักถาม	4.25	0.463	มาก	2	6	0	0	0	0
ด้านความรู้ความเข้าใจ									
1. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องแผนการบริหารความเสี่ยง	4.38	0.518	มาก	3	5	0	0	0	0
2. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องแผนฉุกเฉิน	4.25	0.707	มาก	3	4	1	0	0	0
3. ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องแผนฟื้นฟู	4.25	0.707	มาก	3	4	1	0	0	0
ด้านการนำความรู้ไปใช้									
1. ท่านคิดว่าจะสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	4.50	0.535	มาก	4	4	0	0	0	0
2. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	4.13	0.641	มาก	2	5	1	0	0	0
3. ผู้เข้าร่วมอบรมมีความหวังในการขับเคลื่อนการบริหารความเสี่ยงขององค์กร	4.38	0.518	มาก	3	5	0	0	0	0
รวม	4.27		มาก						

จากผลการแสดงความพึงพอใจของกลุ่มที่ 4 คือกลุ่มรองคณบดี รองผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักและคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก พบว่ามีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.27 อยู่ในระดับมาก โดยประเด็นที่มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ เทคนิคการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร และ การนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้เฉลี่ยเท่ากับ 4.50 อยู่ในระดับมาก และประเด็นที่มีค่าความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ เอกสารประกอบการบรรยายของวิทยากร มีค่าความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 อยู่ในระดับมาก

- ประเด็นที่น่าชื่นชม

1. ข้อมูลในการนำเสนอ ชัดเจน ครบถ้วนดี
2. สื่อในการนำเสนอเข้าใจได้ง่ายขึ้น ไม่น่าเบื่อ และสามารถนำมาประยุกต์ใช้ได้จริง
3. วิทยากรมีองค์ความรู้และประสบการณ์อย่างมากในการทำงานด้านความเสี่ยง และมีความตั้งใจดีในการถ่ายทอดความรู้ สามารถยกตัวอย่างที่ง่าย ๆ มาถ่ายทอดให้เข้ากับทฤษฎีที่เข้าใจยากได้เป็นอย่างดี และมีการปรับปรุงตัวอย่าง ให้เข้ากับสถานการณ์จริง
4. วิทยากรที่มีความตั้งใจและนำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ทำให้ผู้เข้าอบรมสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในงานได้จริง

- ข้อเสนอแนะ

1. ในการอบรมควรรวมทั้งผู้บริหาร หัวหน้างาน และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เพื่อร่วมกลุ่มกันฝึกจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงร่วมกันของส่วนงาน และเน้นการปฏิบัติและแลกเปลี่ยนความรู้มากขึ้น เพื่อแบ่งปันความรู้ร่วมกันกับคณะอื่น ๆ
2. ใช้เวลาในการอบรมค่อนข้างยาวนานมากไป
3. อยากให้มีตัวอย่างความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน เช่น ด้านเอกสาร กฎระเบียบ การเงินพัสดุ ความเสี่ยงจากนโยบายของผู้บริหารกับกฎระเบียบที่ปฏิบัติจริง เป็นต้น พร้อมตัวอย่างของความเสี่ยงที่เกิดขึ้นแล้ว และแนวทางการแก้ไข
4. ควรมีเอกสารประกอบการบรรยายและเอกสารที่สรุปในการอบรมความเสี่ยง หรือ ดาวน์โหลดเอกสารในเว็บไซต์ และควรมีการบันทึกวิดีโอและมีช่องทางให้ผู้เข้าอบรม/ผู้ที่สนใจได้ศึกษาและทบทวนความรู้รวมถึงผู้ไม่ได้มาอบรมศึกษาภายหลังได้
5. อยากให้จัดอบรมเพื่อจัดทำแผนแนว workshop โดยรวบรวมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกัน มาปรึกษากันในการทำความเข้าใจความเสี่ยง เพื่อแบ่งปันความรู้ร่วมกัน
6. ควรมีโครงการที่กระตุ้นให้บุคลากรทุกคนได้ตระหนักถึงความสำคัญในการจัดการความเสี่ยงร่วมกัน
7. ขอให้มีการอบรมแบบนี้ในหัวข้อการควบคุมภายใน

- ประเด็นที่ควรพัฒนา

1. วิธีการถ่ายทอดเหมือนขีดกันตลอด พูดแทรกกันทำให้เรื่องขาดๆ หายๆ เหมือนไม่ลงตัว แล้วทำให้ผู้ฟังรู้สึกสับสน ซึ่งจริง ๆ เป็นเรื่องที่สนใจอยากฟังอยากศึกษาต่อ และอยากให้อาจารย์พูดทีละครั้งกัน คนละ 1 ชั่วโมง หรือคนละเรื่องเพื่อความสันทัด และได้รับเนื้อหาอย่างชัดเจนต่อเนื่อง
2. วิธีการยกตัวอย่างไม่น่าสนใจ ตัวอย่างเป็นรูปธรรม เช่น รถชน ภัยธรรมชาติ ไฟไหม้ สารเคมี ยากต่อการนำไปใช้ในบางเรื่อง เช่น งานวิชาการที่ซับซ้อน คุณภาพบุคลากร สุภาพจิต มนุษย์และความเข้าใจเกิดแยกส่วนกันได้ อยากให้จัดรวมกันเป็นกอง แล้วลองนำเรื่องความเสี่ยงของหน่วยงานมาทำร่วมกันทั้งผู้ปฏิบัติ หัวหน้างาน และผู้บังคับบัญชา และเน้น workshop ทำจริง น่าจะได้ประโยชน์มากกว่า